

※発言をそのまま書き起こしたデータを基に、個人情報に関する部分を削除し、文意が通るように修正を行っています。

グループワーク 3 C班

(総合 F) 3回目のグループワークでは、シールの多い大事な意見を、それぞれの班の意見の中から5つから7つくらい選んでいただきたいと思います。そして、選んだ意見に関して、皆さんがどう思うか、ということを書き書いていただきます。サブファシリテーターの皆さん、よろしくお願いします。

(サブ F) 最後のグループワークは、シールが多い付箋を、多い順に5つから、どんなに多くても7つ選びます。

ただ、似ている意見に別々にシールが貼ってある場合もありますよね。そうでもないかな。とにかく、シールが多く貼ってある付箋を5つくらい、最大で7つ、この中から選びます。それを皆さんにアナウンスしてもらえますか。

(F) それでは、シールが特に多いもので、これはというものを挙げていただけませんか。

(サブ F) 多そうなのはこの辺りでしょうか。

(F) [何となく悪いイメージ]。これは結構共感されている感じですね。

(サブ F) 選ばれた意見は、模造紙の下のほうに並べていきます。多い順に左から貼ります。

—— これはシール6つですね。これは5つ。これも5つ。これは6つですね。

(F) だいたい皆同じ数ずつですね。

(サブ F) これとこれは近いですね。だから、このご意見はすごく多いですよ。これとこれを一旦くっつけておきましょうか。

(F) [原子力の業界] も6つですよ。

(サブ F) 6つのものは全部出ましたか？

—— あとは5つのものが多いですね。

(サブ F) 「利益を得る人」と「甘い汁を吸う人」は一緒にはできないかな。

(F) 少し違いますね。

—— 甘い汁と利益は同じではないのですか？

(F) うーん、甘い汁と利益、言葉のイメージとしては結構違う気がするんですけど。

(サブ F) たぶん、正当な利益と、甘い汁は違うということでしょう。

(F) 濡れ手に粟、みたいな。

—— では、違うことにしましょう。

(F) これは、共感する意見にさらにシールを貼ってもいいということですか？

(サブ F) いえ、そうではなくて、今は多い順に5つから7つの意見をこの下に貼っていきます。それが第一段階です。7つまでは選ぶことができますので、まだあと2枚は選ぶことができます。どうしますか？ 5枚で終わりでもいいですし。

(F) ピンクが4枚でピンクの意見が多いから、青から何か、シールが多いものを選びましょう。

—— [外の話聞かない]。

(F) では、それを入れましょう。

(サブ F) では、それを一番右に貼りましょう。それでいいですか？

(F) そうですね。

(サブ F) では、この班では6つの意見を選びました。話題を確認してください。

(F) はい。では、端から見ていきます。

マスコミがあるひとつの意見の方向に持っていくという意味での〔マスコミの誘導がある〕という意見と、〔マスコミによる批判〕、つまり批判的に使うという意見ですね。マスコミのよく使う単語、というのが1つ目の意見です。

それから、〔原子力の専門家の集まり〕という意見が共感を呼んでおります。

それから、よく聞く話で、〔閉鎖的〕ですという意見。あまり外とのやり取りがないですという意見があります。

それから、〔何となく悪いイメージ〕。定義の議論はあるのですが、語感としていいイメージで使われていないということです。

それから、〔原子力の業界〕。原子力に携わっている人たちの業界のことを指しているという意見。

最後に、〔外の話聞かない〕。〔閉鎖的〕という単語と近い概念かと思えますけど、閉じこもっているという意見が共感を呼んでいます。

(サブ F) この後、下に選んだ意見に対して、自分がその意見に共感するなと思ったら、何を共感するかを書いてもらって、下に貼っていきます。1個しか共感しなかったら1個でもいいし、全部に共感したら全部に書いてもいいです。その指示をしてもらっていいですか。

(F) では、それぞれの意見に共感するものについて、意見を書いてください。

—— では、①、②とか番号を振ったらどうですか？

(F) そうですね。では、番号を振って。

この紙は付箋じゃないですけど、どうしたらいいですか？

(サブ F) この紙は、こういう感じで、ずらずらと貼っていきます。

—— 何か書くのですか？ それで、それを貼るのですか？

(サブ F) では、もう1回説明してください。

(F) では、それぞれの意見に、1つの意見について紙1枚で、共感できるものについてはその理由を書いて下に貼って行ってください。

(F) 一斉に書くから、時間を切ったほうがいいですか？

(サブ F) 切ってください。

(F) では、5分でいいですか？ 6個の意見に対して、5分で書いてください。

—— 横書きですか。

(サブ F) はい。紙を縦にを使って、横書きをお願いします。

共感する付箋が1つしかなかったら1枚書いてもらえばいいし、全部について共感するなら全部書いてもいいです。最高6枚ということになりますね。

書いたものはお持ちになってください。

(記入中)

(サブ F) 混乱しないように、ご自分の紙にも番号をつけてくださいね。

(F) そうですね。番号の対比づけができるようにしておいてください。

(記入中)

(F) では、皆さんだいたい書き終わったようなので、私から左回りで、それぞれの意見を説明して、その下に置いていけばいいですか？

(サブ F) では、私が貼っていきますので。

(F) よろしくをお願いします。では、こちらから。

—— ① [マスコミの誘導がある] に対してですが、実は個々の人は、明確にその言葉が何を表しているのか、誰のことを言っているのかが分かっていなかった。というか、そんな言葉も意識していなかった。言葉のイメージが、マスコミとか、何かのきっかけで先行しているのかなということ、①に共感しました。

次は③ [閉鎖的] ですが、一般の人からは何をやっているか見えない。実はこれも、マスコミの論調なのでは、という気がしています。他の業界でも、その業界が何をしているのかが一般の人に見えるかという、そういうことはない。ただ、今回事故が起きたのでごくクローズアップされて、実は何も教えてもらっていないのではないか、ということになっているのかなという気もするので、閉鎖的というのは両方の面があるのかなと。内部も閉鎖的なのかもしれないですけど、逆にそういうふうに使われているところ

もあるのではないかという気もします。

最後に④〔何となく悪いイメージ〕について。事故前には、原子力自体があまりイメージされていなかった。それはたぶん安定して電気が送られていたからで、あまり意識されることのなかったテーマだったと思うのですけれども、事故を境にマスコミ等から散々叩かれましたので、イメージがこうなったのかなということです。以上です。

(F) ありがとうございます。では、次の方。

—— 書いていて、あ、違うかなという部分も実はあったりするのですけど。

まず①〔マスコミの誘導がある〕について。マスコミからしか聞いたことがないから、という、答えがあるようなないようなコメントです。ただ、よく考えたら、シュプレヒコールなどでも「ムラ」と言っているかな。そう考えると、彼らはマスコミではないな、というのもあるのですけど。ネガティブなイメージと非常に密接に、まあ、マスコミがよく使っているから、ということです。

②も書いたのですけど、これは貼らなくてもいいです。言葉の通りと感じる、ということで、あまり深みがありませんので。

(サブ F) 一応貼りましょう。

(F) 私もそんなにたくさんは書けていませんから。

—— ③〔閉鎖的〕。極めて閉じた関係で構成されていると感じています。高度な知識や専門性がないと話すことすらできない。そもそも身のまわりに原子力関係の方がいらっしやらないのですよね。まあ、レントゲンを撮ってもらったらその方も原子力関係になるのでしょうけど(笑)。定義のところとも絡む話かと思いますが、そんなふうに思いました。

付け加えると、アメリカの対応と比べると、やはり情報の出し方が非常にクローズなかなという気はします。隠しているように見えてしまう。実際がどうなのかということは判断できないのですけど、そういうイメージは付きまといまいます。

④〔何となく悪いイメージ〕。文脈で良いイメージで使われているところを聞いたことがない。全然コメントになってないのですけど。

⑤〔原子力の業界〕についても、言葉の通り、としか書いていません。ごめんなさい。原子力ムラというのは原子力の業界の方のことを指しているのではなからうかということ、あまり深くなくて申し訳ないです。

⑥〔外の話聞かない〕。コミュニケーション不足を感じています。コミュニケーションが成立していない。要は、賛成の人と反対の人が真っ向から対立してしまっていて、第三の案というか、誠実に話をしていって、結果駄目だったら駄目ということ、なかなか業

界の側が認めるのは難しいと思いますし。逆に、続けていてもいいんじゃないかというデータが出てきたときに、反対と言っていた人がそれを受け入れられるのかどうなのか。それが両方とも分からなくて、結局ぶつかりっぱなしで終了、というふうになっているかなと思うので。(原子カムラの人が外の話)聞かないという面もあるけれど、その逆の部分もあるなということで、こういう書き方をさせていただきました。

(F) たくさん書いていただき、ありがとうございます。それでは次の方、お願いします。

—— まず、①のマスコミの誘導についてですけども、私は、マスコミだけではなくて、実際に反原発の方々が誘導しているところもあるので、そういう意味も含めて、そうだと思います。

③〔閉鎖的〕について。仲間意識が強く、閉鎖的であるということで、若干分からないようにしているところがあって、分かりやすくやろうとしないから閉鎖的に見えてしまうと感じます。

④〔何となく悪いイメージ〕については、悪いイメージを作ろうとしているということです。実際に悪いかどうかは分からないけど、悪いイメージを作る。

(F) 使っている人たちが、そういうイメージを作ろうとしていると。

—— そうですね。イメージを作っているのですね。

⑤〔原子力の業界〕ということで、これは利益集団ですから、利益を保つために、当然そういうことになると思います。

⑥〔外話を聞かない〕ですが、少し独善的な傾向もあるのですね。内部にいて、いろいろな方がいらっしゃるので、比較的意見の強い方がリーダー格になるわけですけど、そういう方が比較的独善的なところがある。リーダーでない人は黙っているから。そういう意味で、自分たちだけでやろうとしているところがあるから、こういう問題が起こっていると思います。

(F) ありがとうございます。では、次の方、お願いします。

—— まず①のマスコミの誘導についてですが、私たち一般市民は、全然知らないことばかりなので、原子力と聞いても、具体的にどういうものか説明できないし、放射能と聞くと、やはりマスコミの影響なのですけど、おびえるというか、怖いイメージを持ってしまうので、そういうところがあるなと思いました。

③〔閉鎖的〕について。なんとなく私が外から見ていると、独立しているというイメージが強いなと思って、共感しました。

④〔何となく悪いイメージ〕について。特にこれといった定義がないので、マスコミの影響もあるのですが、すごく悪いイメージがついてしまうのではないかと思います。

最後に⑥〔外話を聞かない〕についてですが、1回原子力の専門家の方に質問をしたことがあるのですが、全然分からないことをば一つと言われたことがあります。質問したのに、質問の通りに返ってこないといいますか。全然分からないので、一から教えてほしいのに、わーっと専門用語を言われて、え？ みたいな。悪いイメージがついてしまうというか、聞いても分からないというところですね。以上です。

(F) ありがとうございます。では、次の方。

—— ②〔原子力の専門家の集まり〕についてですが、本当に原子力の専門家っていたのかと。

—— 私、専門家です（笑）。

—— 私から見ると、本当の専門家はいないのではないかと。

—— そういう見方も多少ありますね。

—— ③〔閉鎖的〕。データが出てこない。必要なデータが一般の国民に出てこない。

⑥〔外話を聞かない〕。ムラの安全基準と一般の国民の持っている安全基準のギャップがありすぎる。

私が一番思うのは、何の専門家か分からない。

—— ええと、それは私の理解で申しますと、元々いろいろな分野の専門家の集まりだから、原子力の専門という言い方が、ある意味間違っている場合があるのです。分かりにくいのは確かです。

—— どの方がどの部門の専門家なのか分からない。

—— 例えば、プラントの専門家とか、材料の専門家とか、そういう方はいるのですが、原子力の専門家と言うと、ある意味ある分野は素人なのです。そういう意味で、一般の方から見ると分かりづらい。だから、本当の専門家はあるかといったら、電力会社は比較的専門家なのです。

—— うーん。

(F) すみません、議論はこの後にまた時間を取りますので。

最後に私から。あまり大したことを書いていないのですけど。

まず、①〔マスコミの誘導がある〕についてです。マスコミからしか聞いたことがないということです。あまり内輪で使うような単語ではないなということです。

④〔何となく悪いイメージ〕。これも同じなのですが、私が聞く範囲ではマスコミからがほとんどで、良い使われ方はまったくもってしていないということで、やはり悪いイメージにのみ使うということです。

⑥〔外の話を受けない〕。では、原子カムラという言葉をごどのように使っているかということ、批判する内容としてはこういうイメージでよく使われているのを聞くということです。

(サブ F) 今までのご発言の中のキーワードを拾ってみました。

コミュニケーションがうまくいっていないという話については、〔二極対立になってしまっている〕ということをおっしゃったのかなと思ったのですが。

— それでいいです。

(サブ F) では、これを貼らせていただきます。

(F) ありがとうございます。ええと、これを議論してもらおうということですね？

(サブ F) そうですね。もう少し掘り下げていきましょうか。

(F) では、皆さんの意見を踏まえて、さらにご意見がある方はお願いします。

(サブ F) 人の意見を聞いて、触発されることもありますよね。

(F) そうですね。これらの意見から何かをさらに思ったことがある方は、ご意見を伺いたいのですけども。

例えば、①に対してたくさん意見が出ていますけど、マスコミ以外が使っているのを聞いたとか、自分たちでよく使うとか、そういう方はいらっしゃいますか？

— いや、マスコミというよりもむしろホームページですよ。マスコミでそんなに原子カムラって言っているかな？ 新聞であるのですか？ 私は新聞は1つの新聞しか見ていないので、よく分かりません。一般紙を読んでいないので。

マスコミという意味は、新聞なのか、テレビなのか、ラジオなのか。どういう意味でマ

スコミなのか。

(F) そうですね。マスコミそのものが確かに少しぼやっとしているところはありますね。

—— 私は、ウェブサイトでよく見ますけど。具体的な個人名まで出てきますよね。

(F) ウェブサイトというと、個人のやっているもの？

—— はい。

私はだから、マスコミというのは何を指しているのか、あまり知らないです。新聞でしようか？

—— 週刊誌とかはよく書きそうですが。

—— 週刊誌ですか。それもマスコミですね。分かりました。週刊誌をあまり読まないの
で。

(サブ F) 今、皆さんに黄色い付箋を配ったのですけれども、黄色い付箋に追加意見を書いて、関連するところに貼ってもらいましょうか。

(F) そうですね。

—— さっきの私の意見は、[どのマスコミを指しているのか] かな。

(F) 他に、マスコミ以外で使うとか使わないとか、何かご意見はありますか？ だいたい皆さんマスコミから聞くということでしょうか。

—— 私はこのフォーラムの通知があったときに、ムラとしても読めなかったし、全然分からなかったですね。

(サブ F) どういうふうにお読みになりましたか？

—— 場末の図書館なので、該当する本がほとんどないのですよ。取り寄せたり、国会議員の事務所に電話して、質問状をよこせとか。

—— すごい！

—— まあ、いろいろなツテを使って、いろいろな情報を集めて。図書館では 1 冊だけありましたね。ムラという概念が。

—— (図書館には) 原子カムラという言葉がないのですか？

—— ないです。原子カムラという表題の本は 1 冊だけ。やっと見つけて。

(F) そんなに聞かなかったというご意見もありましたね。

—— 何しろ、何冊か借りて、やっと 1 冊見つかったくらいで。

—— 私は内部の人間だからいつも敏感なので、そういう言葉はずっと前から聞いていましたけれども、そういう人もいるのですか。

(サブ F) 福島の前からお聞きになっていたのですか？

—— 前はあったかな？ 昔はしがらみという言葉を使っていたのですよ。

(F) 前の回では、「業界」という使い方をよくしていたという意見がありましたね。

—— あるいは推進派とか。だから、ムラという言葉が出てきたのは福島の後かな。私もよく分からないですね。

(F) [事故の後に良く聞く] という意見もありましたけれども。

—— (図書館で見つけた本も) そんなに昔の本ではなかったですね。

—— 週刊誌は読んでおられないのですか？

—— 新聞も読みませんし、週刊誌も読みませんし、テレビも嫌いですし。

—— じゃあ分からないですね。

—— 頭が閉鎖的なもので。

(サブ F) マスコミに触れないと、お聞きにならなかったということですか？

—— うーん。興味のないことには一切関わりたくないの。

—— 元々原子力というのは、皆さんは興味がなかったのです。

—— そうですね。

—— 福島の後、皆さん興味を持ち始めたので。それまでは全然興味を示さなかったのですよ。

—— 調べてみると大変面白いですね。日本人が見えてくるようで。

(F) 今、①に関してたくさん議論していただきましたけど、他のテーマに関しても、何でもご自由に、意見があればいただきたいのですけれども。

(総合 F) 皆さん、あと 5 分です。

—— [閉鎖的] について言わせてもらいますと、原子力業界、特に事業者は閉鎖的じゃないようにならかなり努力をしていると思うので、それでも閉鎖的と言われるのは、私はよく分らないです。ホームページとか、いろいろなところで情報を出していますから。

(F) まさにそれが業界の中のイメージということもあるわけですね。

—— ホームページに出ているから、一般の人の目に触れる情報は相当あるし、事故の後にも情報を相当出しています。ほとんど出していると思うのですが、それでも、データが出てこないというご意見がある。実際はかなり出していると思います。東電の方は精一杯出しているのに、閉鎖的と言われてしまうのは、なぜかなと思います。

(F) 内部としては頑張っている、というご意見ですね。

—— そうです。書いて貼りましょうか。

(F) 今のは専門家の方からのご意見だったのですが、専門家でない方は今のお話に対してどうお感じになりましたか？

—— 先ほど、聞いたことに対して求めている答えが返ってこない、というご意見があったと思いますが、それがまさしく、こう、

(F) ああ、かみ合っていないと。

—— 私は素人なので、本当に申し訳ないのですが、一応理解しようと努力はするのだけれども、やはりついていけないくらい高度に専門的な内容になっているので。

あと、専門的で分からないから、ごまかされているのではないか、という疑念も若干混じっているような気がします。

—— それは私のサイドから見ると、そうではないと思います。そんなつもりはないと思うけど、一般の方からは、どうも疑われるのですね。

(F) 専門家だからこそその言葉の使い方というものもあるのかもしれないね。

—— 原子カムラという言葉も、たぶん、分かりにくいものを分かるようにするために出てきたフレーズ、キャッチコピーみたいなのところもあって。認識する上でなるべく面倒くさくないようにしたいという気持ちが、人間にははたらくところがある。

(F) 今のご意見はとても貴重だと思います。コピーですか？

—— ええ。もう完全に「キャッチコピー」。それで分かった気になってしまうというか。

(F) 書いていただいているいいですか。

—— かなりの的を射たところもある。

—— だからキャッチコピーになり得ているのだらうと思います。

—— まあ、我々（市民）から見ると、一番ぴったりの言葉ですよ。

—— なんか分かった気になる言葉なので。

(サブ F) 使い勝手がいいのですね。

—— あくまで閉鎖的で、結局安全だと言われていたものが覆ってしまって、じゃあ今ま

でのデータはなんだったのかというと、まるっきり違っていた。そうすると、信用できないものが今までずっと連綿と続いてきたということですから、前近代的なものを表す意味で、原子カムラとつけたのではないだろうかと思います。

—— あとは、[閉鎖的]に関して言うと、事故の後一定期間経ってからはかなり正面向かってやっていたらっしゃった方はいたと思うのですけれども、事故が起こる前は、なんていうんですかね、巨大な利益があって、[意見を言わせない雰囲気]も結構あった気がするのですけれども。

(F) 事故の前からそういう印象をお持ちだということですか？

—— はい。

—— それは我々（専門家）にもありますよ。

—— とりあえず蓋をしておくと。

福島の事故の何か月か前に、浜岡で、電源が落ちたという想定で訓練したにも関わらず、最後は電源が復旧したというシナリオだったと。政府の高官がそれを指摘して、復旧しなかった場合はどうなるんだと聞いたら、そんなことはありませんと言って終わった。それを記事で見て、本当かよって思ったのですけど。そういう傲慢にも見えるような部分、そういうこともイメージを引きずっていると思うのですね。

(F) それは震災前のイメージですか？

—— 震災前も、まあそうなんだろうな、というのはなんとなくは思っていたのですけど。

(総合 F) かなり盛り上がっているのですが、どういうことが盛り上がっているか、全体共有でぜひお話いただければと思います。

それで、各班のできあがった皆さんのご意見を、前のボードに貼っていただければと思います。よろしくをお願いします。

(F) 今いただいたご意見は、私が C 班の発表者ということで最後に発表させていただきますが、ちゃんとまとまるかどうか不安です。

(サブ F) 絶対にこれは言ってほしい、というのをお願いしたほうがいいのではないでしょうか。

—— 頑張ってください。

—— お任せします。

(サブ F) 最後に、そちらの方、あまり発言がなかったですが。

(F) そうですね。あまりご議論に加わっていなかったですけども、何か言っておきたいことはありますか？

(総合 F) 話し合いの途中だと思うのですが、一体どういう話になったのかということ、ぜひ全体で共有させていただきたいと思います。それぞれのグループの模造紙を、前に貼っていただければと思います。

—— この〔二極対立〕の話なのですが、これからどうするかという話がなかなか出てこない状態で、やめるかやめないかとか、いつまでにやめるかとか、そういう話になっていて。今どうするんだとか、そういった前向きな話があまりまだ出てこないのかなど。もう少し熟さないといけないのかな、と思います。

だけど、今まではその話さえ出てこなかったのだから、今は話が出てくるようになったのだから、それを消さないでなんとか続けられないといけないのかなという気はします。

(F) なるほど。分かりました。

(サブ F) こういうこと（〔これから、今、どうする。前向きな話につなげたい〕）でよろしいですか。

—— はい。

<終了>