

※発言をそのまま書き起こしたデータを基に、個人情報に関する部分を削除し、文意が通るように修正を行っています。

### グループワーク 3 C班

(F) ファシリテーターはまた私なのですか？

(サブ F) はい。お願いします。また読んでやりましょうか。

(F) はい。分かりました。では、またやらせていただきます。

次回取り扱いたいテーマについて意見を書き出して、2分程度を区切って、ファシリテーターも含めて各自が次回のテーマ案を付箋に書いて、手元にストックしておいてください。1つにつき1つのテーマ案です。とりあえず、案を付箋に書いていただいて、順番に意見を言っていくと。その中から決めましょう、ということこれからやります。では、2、3分をお願いします。

(記入中)

(F) では、あまり時間もないので、漠然とで構わないので、お話ししていきたいと思えます。今度は反対側からでも大丈夫ですか？こちら側からお願いします。

—— テーマ案を言って、理由でしたっけ？

(F) 最初に、どんなテーマを次に話し合うかということ、それから、それをテーマに選んだ理由とか、こういうふうにしたいですというようなことを説明していただければと思います。

—— ええと、C班の中でも少し話が出ましたように、放射線による影響みたいなものを話し合ったほうがいいのではないかと思いました。

(F) では、順番にお願いします。

—— 安全性に関する説明です。それをどのようにしたらいいか。たぶん双方向でなければいけないと思うのです。香具師の口上みたいなものではなくて。それは QA もあるだろうし。それから、レベルですね。平易的表現というのは曖昧さも含んでしまうので、非常に難しい。例えば、用語などを分かりやすい言葉でプリントにして、あらかじめ配ってお

くとか、そういう努力も必要かなと思います。そういうご意見を聞けたらありがたいと思います。以上です。

(F) では、次の方。

—— 同じく安全性です。目に見えない、放射能ですか？ 放射線っていうのですか？ 放射線について。

(F) ありがとうございます。お願いします。

—— 私は、原子力の倫理。ドイツが倫理問題で原子力をやめました。事故があった日本でなぜこういう話がちゃんとできないのか、ということをお話してみたいと思います。

(F) 私は、この辺りとかぶると思うのですが、事実の確認かなと思います。理由は、先ほど意見が少し対立していたかなと思ったので、原子力関係の方と一般の市民の方がお互いの意見を聞き入れられる体制を整えるためには、まず事実の確認をしなければならない。次の段階はそこにあるのではないかと、私は、先ほどのお話を聞いて思いました。で、どうしたらいいんですか？

(サブ F) グループिंगします。

もう時間もあまりないので、ファシリテーターさん、簡単だと思うので、グループングをしていただいてもいいですか。

(F) はい。では、グループングしましょう。

(サブ F) 貼りなおしていただいても結構です。同じものを近くに貼るだけで結構です。

(F) キーワードとして、「安全性」という言葉が出てきていると思います。〔安全性〕と〔安全に関する説明〕は同じかなと思います。

あと、〔放射線による影響〕というのは、

—— 〔目に見えない放射線〕と一緒にですね。

(総合 F) あと 3、4分で決めていただければと思います。

(F) 一緒にですね。放射能が目に見えないという話だったと思います。

私の〔事実の確認〕というのは、ほとんど安全性と同じようなもので、実際はどのようなことか、

(サブ F) これとも同じですか？

(F) そうですね。これと同じですね。放射線量とか、分かるように説明を、みたいな話と同じだと思います。

で、〔原子力の倫理〕は、なんて言えばいいのかな、これらのひとつ上というか、囲む感じのものになると思うのですけれども。つまり、安全性、事実の確認、放射線による影響などをまとめて、そこから、じゃあ原子力の倫理について考えていきましょう、というような流れかなと思いますが、どうでしょうか？

(サブ F) テーマ案を2つ決めることになっています。ちょうどこれで1つ、2つに分かれています。だから、それをきちっと書いていただければいいかなと思うのですけれども。

(F) では、原子力の倫理のほうはお願いしてもいいですか。

(サブ F) それから、テーマ案は質問の形に書いてください、となっているのです。皆に問いかける質問の形にしてくださいと。

(F) どうでしょうか。どういうふうな、

(サブ F) 「安全なのか？」とか、「影響とは？」とか、そういう形ということです。どうですか。

—— 私の意見だったら、「原子力に倫理はあるか？」。

—— ああ。

(F) それをこの用紙にまとめるのですか？

(サブ F) 決まったらこの用紙に清書して出すのです。

(F) いいと思います。では、「原子力の倫理」のほうは決定ですね。

—— これが C-1?

(サブ F) 数で言えば C-2 かなと思いますが、どうですか?

(F) では、安全性とかこの辺りはどういうふうにまとめますか?

「安全性はあるのか?」みたいな感じですか? 「安全性とは何か?」ですか?

(サブ F) この辺りがヒントになるかなと思いますが。

—— ちょっといいですか。私が言いたかったのは、「安全性とは何か?」ではなくて、分かる説明がないという話だったのですね。両方で壁を建てている。そこだと思うのです。安全性を議論しても無用だと思うのです。だから、こういう説明を受けたい、こういう説明ならできる、が大事かなと。

(F) では、私の意見の文言を使ってもいいですか?

—— 一番大事なのは放射線ですよ。安全の先にあるのは。

(F) 「原子力関係者と一般市民が互いの意見を聞き入れられるようになる」までを使って、何かこの後に、安全性につながるような話をつなげれば、クエスチョンになると思うのですけど。

(総合 F) それでは、2つのテーマに絞って書いていただけますか。

(F) 「原子力関係者と一般市民が互いの意見を聞き入れられるようになるための説明はできるのか?」とか。

(サブ F) 「どうすれば、そういう説明ができるのか?」とか。

(F) とか。

—— 私は、「いかにあるべきか?」というほうがありがたいですね。「原子力の安全（特に放射線）に関する説明はいかにあるべきか?」。

—— ああ。

(F) あ、いいんじゃないですか。もう 1 回お願いします。

—— 「原子力安全（放射線）に関する説明はいかにあるべきか?」。いわゆるムラの人はいくつかのことを知らないと思うのです。一方的にしゃべったり配ったりして帰っていると思うので。

(サブ F) いいじゃないですか。できましたね。では、それで 1 枚ずつ書いてください。

(F) 私はこちらに書くので、そちらはお願いします。

(記入中)

(総合 F) それでは、テーマ案を書いて出してください。お願いします。

<グループワーク 3 終了>